



INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW UNIEWAŻNIENIE

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na „Modernizacja systemu CCTV z wykorzystaniem istniejącej instalacji wraz z dostawą kamer oraz systemu VMS na Cmentarzu Rakowickim w Krakowie”
Nr sprawy P – 11 / TP / 2022**

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i / lub ofertach odrzuconych

Oferta nr 2

Zamawiający – Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, 31-510 Kraków, ul. Rakowicka 26 – informuje, że oferta Wykonawcy: **ZDANIA Sp. z o.o., ul. Bociana 22A, 31-231 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) zwanej w dalszej treści „ustawą”, ponieważ odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 06.07.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, którą uznał za rażąco niską cenę.

W wyznaczonym terminie, tj. do 13.07.2022 r. do godz. 12:00, Wykonawca złożył wyjaśnienia.

W swoich wyjaśnieniach Wykonawca między innymi:

- 1) przedstawił szczegółowy wykaz kosztów materiałowych niezbędnych do realizacji zamówienia, jednocześnie oświadczając, że „zamierza zastosować urządzenia i akcesoria tajwańskiego producenta VIVOTEK, których jest autoryzowanym dystrybutorem”. Natomiast nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego ten fakt;
- 2) wspomniał, iż „Zaoferowane urządzenia marki VIVOTEK spełniają wymagania Zamawiającego i zostały przewidziane do zastosowania na etapie realizacji zamówienia, i ze względu na brak pośredników ma dostęp do korzystnych warunków płatności oraz rabatów producenckich”. Wykonawca nie przedstawił żadnych dokumentów potwierdzających, że jako dystrybutor, posiada korzystne warunki płatności oraz przyznane rabaty;
- 3) oświadczył, iż „cenę serwera CCTV określono na podstawie rozeznania rynku i konsultacji z potencjalnymi dostawcami serwera”. Jednakże nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego wykonanie rozeznania rynku czy też korespondencji konsultacji dotyczących zapytania skierowanego do potencjalnych dostawców serwera;
- 4) określił „koszt roboczo-godziny – praco montażowo-instalacyjnych, które zamierza zlecić podwykonawcy”, a także, że „Koszt prac powierzonych podwykonawcy został wyceniony na podstawie oferty otrzymanej od tego podwykonawcy”. Jednakże nie przedstawił żadnego dokumentu potwierdzającego złożenie przez Podwykonawcę

oferty współpracy, ani też żadnego oświadczenia Podwykonawcy potwierdzającego chęć uczestnictwa w wykonaniu zamówienia;

- 5) powołując się na ustawę o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oświadczył, że „przyjęte przez Wykonawcę stawki wynagrodzeń są wyższe od minimalnego wynagrodzenia za pracę wynikającego z ustawy (...) o minimalnym wynagrodzeniu za pracę”. Jednakże nie przedstawił żadnych dokumentów (np. zanonimizowanych umów o pracę / umów zlecenie itp.) potwierdzających powyższe oświadczenie.

Reasumując, Wykonawca do swoich wyjaśnień nie załączył żadnych dowodów, które by je uzasadniały i potwierdzały ich rzetelność i prawdziwość.

Zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie Wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 stycznia 2022 r. o sygn. KIO 3737/21: „Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wycenienia ceny lub kosztu (lub ich istotnych części składowych) muszą być konkretne, rzeczowe, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Złożone wyjaśnienia winny być poparte dowodami.”

W ocenie Zamawiającego w przepisie art. 224 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych jest mowa o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia nie tylko szczegółowych wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, które służą weryfikacji złożonych wyjaśnień. Przepisy ustawy PZP nie określają katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia wyceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostował tym wymaganiom ustawy, ponieważ nie dołączył żadnych dowodów do wyjaśnień z dnia 13.07.2022 r., tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek w tym zakresie spoczywał na Wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 października 2021 r. o sygn. akt KIO: 2891/21: „Wykonawca powinien już na etapie składania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przedstawić dostępne mu dowody potwierdzające realność przyjętych kalkulacji. Brak przedłożenia na wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny dowodów dotyczących kalkulacji poszczególnych pozycji zestawienia (kalkulacji tabelarycznej), jak również brak ujęcia w kalkulacji określonych pozycji przewidzianych w przedmiarze robót stanowi o prawidłowości działań zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty takiego wykonawcy.”

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **ZDANIA Sp. z o.o., ul. Bociana 22A, 31-231 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Oferta nr 3

Zamawiający – Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, 31-510 Kraków, ul. Rakowicka 26 – informuje, że oferta Wykonawcy: **RMT_NETWORKS Michał Tłuczek, ul. Komuny Paryskiej 56/24b, 30-389 Kraków**, zostaje odrzucona na podstawie art. 224 ust. 6 zw. z art. 266 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2021 r., poz. 1129) zwanej w dalszej treści „ustawą”, jako, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

W dniu 24.06.2022 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie ceny oferty, którą uznał za rażąco niską cenę.

W wyznaczonym terminie, tj. do 01.07.2022 r. do godz. 15:30, Wykonawca złożył wyjaśnienia.

W swoich wyjaśnieniach Wykonawca między innymi:

- 1) ujął informacje na temat ilości osób niezbędnych do wykonania zamówienia, ilość potrzebnego czasu do jego wykonania, a także koszt roboczogodziny jednego pracownika. Jednakże nie przedstawił żadnych dokumentów (np. zanonimizowanych umów o pracę / umów zlecenie itp.) potwierdzających powyższe oświadczenie;
- 2) przedstawił szczegółowy wykaz kosztów materiałowych niezbędnych do realizacji zamówienia, jednocześnie oświadczając, że „Wszystkie wyżej wykazane ceny znajdują się w katalogach cenowych producentów, są dostępne dla Zamawiającego oraz pozostałych firm branżowych.” Natomiast nie wskazał nazw producentów, których cenami katalogowymi się posłużył, aby Zamawiający mógł samodzielnie potwierdzić niniejsze informacje, ani też nie załączył wspomnianych katalogów;
- 3) oświadczył, że dzięki „realizacji innych usług konserwacyjnych realizowanych dla Gminy Miejskiej Kraków (Zarząd Dróg Miasta Krakowa, Zarząd Transportu Publicznego, Zarząd Cmentarzy Komunalnych)”, posiada „2 pogotowia techniczne będące do dyspozycji w systemie 24/7”, dzięki czemu „obsługa gwarancyjna / serwisowa nie będzie generowała kosztów pracowniczych”. W tym wypadku Wykonawca również nie przedstawił żadnych dowodów, np. w postaci kopii umów zawartych z wymienionymi przez siebie jednostkami.

Reasumując, Wykonawca do swoich wyjaśnień nie załączył żadnych dowodów, które by je uzasadniały i potwierdzały ich rzetelność i prawdziwość.

Zwrócenie się przez Zamawiającego do Wykonawcy o złożenie wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny oznacza obciążenie Wykonawcy ciężarem dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 17 stycznia 2022 r. o sygn. KIO 3737/21: „Wyjaśnienia wykonawcy w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu (lub ich istotnych części składowych) muszą być konkretne, rzeczowe, wyczerpujące, odpowiednio umotywowane, wykazujące, że możliwe i realne jest wykonanie zamówienia za zaoferowaną cenę. Złożone wyjaśnienia winny być poparte dowodami.”

W ocenie Zamawiającego w przepisie art. 224 ust. 5 ustawy – Prawo zamówień publicznych jest mowa o „wykazaniu”, czyli udowodnieniu, że cena nie jest rażąco niska. Tym samym wyjaśnienia Wykonawcy nie mogą stanowić jedynie formalnej odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego, zawierającej ogólne informacje o działalności Wykonawcy lub deklaracje co do realizacji zamówienia za zaoferowaną cenę, niepoparte stosownymi dowodami.

Wykonawca zobowiązany był do złożenia nie tylko szczegółowych wyjaśnień dotyczących ceny lub kosztu oferty, ale również do przedstawienia dowodów na ich poparcie, które służą weryfikacji złożonych wyjaśnień. Przepisy ustawy PZP nie określają katalogu dowodów, które Wykonawca zobowiązany jest złożyć Zamawiającemu w celu uzasadnienia wyceny złożonej oferty. W ocenie Zamawiającego Wykonawca nie sprostał tym wymaganiom ustawy, ponieważ nie dołączył żadnych dowodów do wyjaśnień z dnia 01.07.2022 r., tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy obowiązek w tym zakresie spoczywał na Wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 27 października 2021 r. o sygn. akt KIO: 2891/21: „Wykonawca powinien już na etapie składania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny przedstawić dostępne mu dowody potwierdzające realność przyjętych kalkulacji. Brak przedłożenia na wezwanie w zakresie rażąco niskiej ceny dowodów dotyczących kalkulacji poszczególnych pozycji zestawienia (kalkulacji tabelarycznej), jak również brak ujęcia

w kalkulacji określonych pozycji przewidzianych w przedmiarze robót stanowi o prawidłowości działań zamawiającego polegających na odrzuceniu oferty takiego wykonawcy.”

Biorąc pod uwagę powyższe Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty Wykonawcy: **RMT_NETWORKS Michał Tłuczek, ul. Komuny Paryskiej 56/24b, 30-389 Kraków** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

Informacja o unieważnieniu postępowania

Zamawiający zawiadamia o **unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Modernizacja systemu CCTV z wykorzystaniem istniejącej instalacji wraz z dostawą kamer oraz systemu VMS na Cmentarzu Rakowickim w Krakowie**”, z przyczyn wskazanych w art. 255 pkt 3 ustawy, tj.: cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający przeznaczył na sfinansowanie zamówienia **90 000,00 zł brutto**.

W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły 4 oferty:

- 1) Oferta nr 1 – PPUH FAKT Tomasz Zgała, ul. Kocmyrzowska 7b, 31-831 Kraków; cena oferty 153 750,00 zł brutto
- 2) Oferta nr 2 – ZDANIA Sp. z o.o., ul. Bociana 22A, 31-231 Kraków; cena oferty 88 806,00 zł brutto
- 3) Oferta nr 3 – RMT_NETWORKS Michał Tłuczek, ul. Komuny Paryskiej 56/24b, 30-389 Kraków; cena oferty 84 162,75 zł brutto
- 4) Oferta nr 4 – Elektron-tech Michał Gioński, ul. Olszańska 6, 39-340 Padew Narodowa; cena oferty 217 710,00 zł brutto

Oferta nr 2 – ZDANIA Sp. z o.o., ul. Bociana 22A, 31-231 Kraków oraz Oferta nr 3 – RMT_NETWORKS Michał Tłuczek, ul. Komuny Paryskiej 56/24b, 30-389 Kraków, zostały odrzucone z przyczyn wskazanych w art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy, jako, że złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia, nie uzasadniają podanej w ofercie ceny.

W związku z tym, że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę przeznaczoną przez Zamawiającego na sfinansowanie zamówienia, a Zamawiający nie ma możliwości zwiększenia kwoty przeznaczonej na sfinansowanie zamówienia, Zamawiający unieważnił postępowanie na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy.

Dyrektor
Paweł Sularz

Otrzymują:

1. Strona internetowa Zamawiającego
2. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
3. A/a