



DI.2831.4.2020



Projekt współfinansowany z Narodowego
Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW

Część: 1, 2, 3, 4, 5

**Dotyczy: POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO W TRYBIE PRZETARGU NIEOGRANICZONEGO NA „PRACE REMONTOWE – KONSERWATORSKIE PRZY ZABYTKOWYCH POMNIKACH NAGROBNYCH NA CMENARZACH KOMUNALNYCH W KRAKOWIE – W PODZIALE NA 5 CZĘŚCI”
Nr sprawy P – 4 / PN / 2020**

Zamawiający – Zarząd Cmentarzy Komunalnych w Krakowie, ul. Rakowicka 26, 31-510 Kraków, na podstawie na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą”, informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – CZĘŚĆ 1

Konserwacja zespołu zabytkowych pomników nagrobnych na Cmentarzu Rakowickim w Krakowie, ul. Rakowicka 26: grupy dwóch grobowców na pasie Kb: grobowca Rodziny Majerów, grobowca Idy Orłowskiej, Borchów i Potockich (I etap), grupy czterech grobowców na pasie 26: grobowca Rodziny Schatzlów, grobowca Rodziny Bibersteinów Lewieckich, grobowca Izabelli Stafford Hall, grobowca Rodziny Nowaków, grupy dwóch grobowców na pasie Ab: grobowca Rodziny Dąbkowskich i Brossard oraz grobowca Rodziny Wolańskich i Chlebków

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: **Część 1: 210 873,66 zł brutto.**

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 8** złożona przez:

Firma Konserwatorska BASZTA Sp. z o.o.

ul. Wł. Ekielskiego 10

30-376 Kraków

Cena wybranej oferty z VAT: **199 739,70 zł**

Suma przyznanych punktów: **100,00**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodne z pkt. 15 SIWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SIWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Numer oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Punktacja		
		Cena	Gwarancja	Suma
2	Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a 26-130 Suchedniów	-----	-----	-----
5	Wiesław Wida Firma Budowlano - Konserwatorska VIBUD ul. Pleszowska 16/2 31-228 Kraków	55,67	40,00	95,67
6	Mateusz Drabczyński Konserwacja Obiektów Zabytkowych ul. W. Pileckiego 34 32-040 Wrząsowice	37,71	40,00	77,71
8	Firma Konserwatorska BASZTA Sp. z o.o. ul. Wł. Ekielskiego 10 30-376 Kraków	60,00	40,00	100,00

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a, 26-130 Suchedniów**, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z powodu tego, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów prawa.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią pkt. 6.2. SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia w swojej ofercie „Wypełniony i **podpisany** przez osoby uprawnione / upoważnione do reprezentowania

Wykonawcy Formularz oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ”. Zgodnie z treścią pkt. 8.2 oraz pkt. 8.8 SIWZ oferta jest składana w formie pisemnej.

Oferta złożona przez Wykonawcę w zakresie części 1 ww. postępowania nie została przez Wykonawcę podpisana. Oferta złożona przez Wykonawcę nie została sporządzona z zachowaniem formy pisemnej, albowiem podpis osoby reprezentującej odwołującego złożony na formularzu oferty nie jest podpisem. Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 grudnia 2017 r. o sygn. 2464/17 „Pewność obrotu wymaga, aby nie było wątpliwości co do tego, czy oświadczenie woli zostało złożone w wymaganej pod rygorem nieważności formie pisemnej, czy też jedynie kartka, na której wydrukowano jego treść, została zaparafowana, czyli dokument został przygotowany do podpisania i zapewniona została jego integralność. Podpisu pod treścią oświadczenia woli nie może zastąpić umieszczenie parafy w rogu każdej strony formularza oferty. Taki sposób podpisania oferty nie stwarza po stronie zamawiającego jako odbiorcy pewności, że otrzymał oświadczenie woli zawarcia umowy, którym spółka będzie związana.”

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – CZĘŚĆ 2

Konserwacja zespołu zabytkowych pomników nagrobnych na Cmentarzu Rakowickim w Krakowie, ul. Rakowicka 26: grobowca Leonardów Zwolińskich na kwaterze M, grupy czterech pomników nagrobnych na kwaterze II a na grobach: Eugenii i Heleny Schellenberg, Rodziny Schellenberg, Rodziny Filińskich oraz rodziny Niewiadomskich

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: **Część 2: 145 842,33 zł brutto.**

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 8** złożona przez:

Firma Konserwatorska BASZTA Sp. z o.o.

ul. Wł. Ekielskiego 10

30-376 Kraków

Cena wybranej oferty z VAT: **122 467,41 zł**

Suma przyznanych punktów: **100,00**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodne z pkt. 15 SIWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SIWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający

nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Numer oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Punktacja		
		Cena	Gwarancja	Suma
1	Sebastian Smagłowski KADESZ Konserwacja Dzieł Sztuki os. Legionów Polskich 7/1 28-100 Busko-Zdrój	-----	-----	-----
2	Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a 26-130 Suchedniów	-----	-----	-----
4	Ignacy Jakubczyk CONSIGNA Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki ul. Obozowa 70/24 30-383 Kraków	55,17	40,00	95,17
5	Wiesław Wida Firma Budowlano - Konserwatorska VIBUD ul. Pleszowska 16/2 31-228 Kraków	54,41	40,00	94,41
8	Firma Konserwatorska BASZTA Sp. z o.o. ul. Wł. Ekielskiego 10 30-376 Kraków	60,00	40,00	100,00

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych

Oferta nr 1

Zamawiający informuje, że Wykonawca: **Sebastian Smagłowski KADESZ Konserwacja Dzieł Sztuki, os. Legionów Polskich 7/1, 28-100 Busko-Zdrój**, zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z powodu, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią pkt. 6.1 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia w swojej ofercie „aktualnego na dzień składania ofert oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu (zgodnie z załącznikiem nr 2a do SIWZ) oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu

(zgodnie z załącznikiem nr 2b do SIWZ)". Zgodnie z treścią pkt. 8.2. oraz pkt. 8.8. SIWZ oferta jest składana w formie pisemnej.

Wykonawca nie dołączył do swojej oferty wymaganego oświadczenia, **że nie podlega wykluczeniu (zgodnie z załącznikiem nr 2a do SIWZ).**

W dniu 09.07.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia na Dzienniku Podawczym ZCK w Krakowie lub przesłanie drogą elektroniczną dokumentów podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres email: przetargi@zck-krakow.pl **w terminie do 21.07.2020 r. do godz. 15:30** wyżej wymienionego dokumentu.

Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a, 26-130 Suchedniów**, zostaje **odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8** ustawy z powodu tego, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów prawa.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią pkt. 6.2. SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia w swojej ofercie „Wypełniony i **podpisany** przez osoby uprawnione / upoważnione do reprezentowania Wykonawcy Formularz oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ”. Zgodnie z treścią pkt. 8.2 oraz pkt. 8.8 SIWZ oferta jest składana w formie pisemnej.

Oferta złożona przez Wykonawcę w zakresie części 2 ww. postępowania nie została przez Wykonawcę podpisana. Oferta złożona przez Wykonawcę nie została sporządzona z zachowaniem formy pisemnej, albowiem podpis osoby reprezentującej odwołującego złożony na formularzu oferty nie jest podpisem. Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 grudnia 2017 r. o sygn. 2464/17 „Pewność obrotu wymaga, aby nie było wątpliwości co do tego, czy oświadczenie woli zostało złożone w wymaganej pod rygorem nieważności formie pisemnej, czy też jedynie kartka, na której wydrukowano jego treść, została zaparafowana, czyli dokument został przygotowany do podpisania i zapewniona została jego integralność. Podpisu pod treścią oświadczenia woli nie może zastąpić umieszczenie parafy w rogu każdej strony formularza oferty. Taki sposób podpisania oferty nie stwarza po stronie zamawiającego jako odbiorcy pewności, że otrzymał oświadczenie woli zawarcia umowy, którym spółka będzie związana.”

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – CZĘŚĆ 3

Konserwacja zespołu zabytkowych pomników nagrobnych na Cmentarzu Rakowickim w Krakowie, ul. Rakowicka 26: grupy pięciu pomników nagrobnych na kwaterze III b na grobach: Juliana Grabowskiego, Jadwigi Biesiadzkiej, Wincentego Kaniewskiego, Adama Biesiadzkiego i Jana Strumiłło, pomnika nagrobnego na grobie Wandy i Marii Woźniak na pasie 61, pomnika nagrobnego na grobie Jakuba Brożyńskiego na kwaterze O

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: **Część 3: 174 529,62 zł brutto.**

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 4** złożona przez:

Ignacy Jakubczyk CONSIGNA

Konserwacja

i Restauracja Dziel Sztuki

ul. Obozowa 70/24

30-383 Kraków

Cena wybranej oferty z VAT: **143 400,00 zł**

Suma przyznanych punktów: **100,00**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodne z pkt. 15 SIWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SIWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Numer oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Punktacja		
		Cena	Gwarancja	Suma
1	Sebastian Smagłowski KADESZ Konserwacja Dziel Sztuki os. Legionów Polskich 7/1 28-100 Busko-Zdrój	-----	-----	-----
2	Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a 26-130 Suchedniów	-----	-----	-----

4	Ignacy Jakubczyk CONSIGNA Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki ul. Obozowa 70/24 30-383 Kraków	60,00	40,00	100,00
5	Wiesław Wida Firma Budowlano - Konserwatorska VIBUD ul. Pleszowska 16/2 31-228 Kraków	53,44	40,00	93,44
8	Firma Konserwatorska BASZTA Sp. z o.o. ul. Wł. Ekielskiego 10 30-376 Kraków	55,43	40,00	95,43

Informacja o Wykonawcach wykluczonych i ofertach odrzuconych

Oferta nr 1

Zamawiający informuje, że Wykonawca: **Sebastian Smagłowski KADESZ Konserwacja Dzieł Sztuki, os. Legionów Polskich 7/1, 28-100 Busko-Zdrój**, zostaje wykluczony na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy z powodu, iż Wykonawca nie wykazał braku podstaw wykluczenia.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią pkt. 6.1 SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia w swojej ofercie „aktualnego na dzień składania ofert **oświadczenia, że nie podlega wykluczeniu (zgodnie z załącznikiem nr 2a do SIWZ)** oraz spełnia warunki udziału w postępowaniu (zgodnie z załącznikiem nr 2b do SIWZ)”. Zgodnie z treścią pkt. 8.2. oraz pkt. 8.8. SIWZ oferta jest składana w formie pisemnej.

Wykonawca nie dołączył do swojej oferty wymaganego oświadczenia, **że nie podlega wykluczeniu (zgodnie z załącznikiem nr 2a do SIWZ)**.

W dniu 09.07.2020 r. Zamawiający, na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy, wezwał Wykonawcę do złożenia na Dzienniku Podawczym ZCK w Krakowie lub przesłanie drogą elektroniczną dokumentów podpisanych kwalifikowanym podpisem elektronicznym na adres email: przetargi@zck-krakow.pl **w terminie do 21.07.2020 r. do godz. 15:30** wyżej wymienionego dokumentu.

Wykonawca nie złożył wymaganego dokumentu w wyznaczonym terminie.

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o wykluczeniu Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 12 ustawy.

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy, ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a, 26-130 Suchedniów**, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z powodu tego, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów prawa.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią pkt. 6.2. SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia w swojej ofercie „Wypełniony i **podpisany** przez osoby uprawnione / upoważnione do reprezentowania Wykonawcy Formularz oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ”. Zgodnie z treścią pkt. 8.2 oraz pkt. 8.8 SIWZ oferta jest składana w formie pisemnej.

Oferta złożona przez Wykonawcę w zakresie części 3 ww. postępowania nie została przez Wykonawcę podpisana. Oferta złożona przez Wykonawcę nie została sporządzona z zachowaniem formy pisemnej, albowiem podpis osoby reprezentującej odwołującego złożony na formularzu oferty nie jest podpisem. Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 grudnia 2017 r. o sygn. 2464/17 „Pewność obrotu wymaga, aby nie było wątpliwości co do tego, czy oświadczenie woli zostało złożone w wymaganej pod rygorem nieważności formie pisemnej, czy też jedynie kartka, na której wydrukowano jego treść, została zaparafowana, czyli dokument został przygotowany do podpisania i zapewniona została jego integralność. Podpisu pod treścią oświadczenia woli nie może zastąpić umieszczenie parafy w rogu każdej strony formularza oferty. Taki sposób podpisania oferty nie stwarza po stronie zamawiającego jako odbiorcy pewności, że otrzymał oświadczenie woli zawarcia umowy, którym spółka będzie związana.”

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – CZĘŚĆ 4

Konserwacja pięciu zabytkowych pomników nagrobnych na Cmentarzu Podgórskim tzw. Nowym w Krakowie ul. Wapienna 13: pomnika nagrobnego na grobie Rozalii Mól, pomnika nagrobnego na grobie Mariana Mynarskiego, pomnika nagrobnego na grobie Michała Pirożka, grobowca Rodziny Mazanowskich, grobowca Rodziny Bzdylów

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: **Część 4: 173 827,29 zł brutto.**

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 7** złożona przez:

Maria Marzec

AMAR Konserwacja Zabytków i Dzieł Sztuki

ul. Zachodnia 8/2

30-350 Kraków

Cena wybranej oferty z VAT: **115 670,00 zł**

Suma przyznanych punktów: **100,00**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodne z pkt. 15 SIWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SIWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Numer oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Punktacja		
		Cena	Gwarancja	Suma
2	Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a 26-130 Suchedniów	-----	-----	-----
6	Mateusz Drabczyński Konserwacja Obiektów Zabytkowych ul. W. Pileckiego 34 32-040 Wrząsowice	32,14	40,00	72,14
7	Maria Marzec AMAR Konserwacja Zabytków i Dzieł Sztuki ul. Zachodnia 8/2 30-350 Kraków	60,00	40,00	100,00

Informacja o ofertach odrzuconych

Oferta nr 2

Zamawiający informuje, że oferta Wykonawcy: **Grzegorz Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a, 26-130 Suchedniów**, zostaje odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy z powodu tego, że jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów prawa.

Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty

Zgodnie z treścią pkt. 6.2. SIWZ Wykonawca zobowiązany był do złożenia w swojej ofercie „Wypełniony i **podpisany** przez osoby uprawnione / upoważnione do reprezentowania Wykonawcy Formularz oferty, stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ”. Zgodnie z treścią pkt. 8.2 oraz pkt. 8.8 SIWZ oferta jest składana w formie pisemnej.

Oferta złożona przez Wykonawcę w zakresie części 4 ww. postępowania nie została przez Wykonawcę podpisana. Oferta złożona przez Wykonawcę nie została sporządzona z zachowaniem formy pisemnej, albowiem podpis osoby reprezentującej odwołującego złożony

na formularzu oferty nie jest podpisem. Oferta złożona przez Wykonawcę w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego musi być podpisana. Jest to oświadczenie woli i jako takie powinno zostać podpisane przez osoby uprawnione do dokonania tej czynności w imieniu wykonawcy.

Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 4 grudnia 2017 r. o sygn. 2464/17 „Pewność obrotu wymaga, aby nie było wątpliwości co do tego, czy oświadczenie woli zostało złożone w wymaganej pod rygorem nieważności formie pisemnej, czy też jedynie kartka, na której wydrukowano jego treść, została zaparafowana, czyli dokument został przygotowany do podpisania i zapewniona została jego integralność. Podpisu pod treścią oświadczenia woli nie może zastąpić umieszczenie parafy w rogu każdej strony formularza oferty. Taki sposób podpisania oferty nie stwarza po stronie zamawiającego jako odbiorcy pewności, że otrzymał oświadczenie woli zawarcia umowy, którym spółka będzie związana.”

Biorąc powyższe pod uwagę, Zamawiający podjął decyzję o odrzuceniu oferty ww. Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy.

POSTĘPOWANIE O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA – CZĘŚĆ 5
**Konserwacja kapliczki filarowej z krzyżem na cmentarzu komunalnym Prokocim,
ul. Bieżanowska**

Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy, przed otwarciem ofert, Zamawiający podał kwotę, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, tj.: **Część 5: 37 231,49 zł brutto.**

Najkorzystniejszą ofertą jest **oferta nr 4** złożona przez:

Ignacy Jakubczyk CONSIGNA
Konserwacja i Restauracja Dzieł Sztuki
ul. Obozowa 70/24
30-383 Kraków

Cena wybranej oferty z VAT: **26 100,00 zł**

Suma przyznanych punktów: **100,00**

Uzasadnienie wyboru:

Zamawiający dokonał wyboru oferty w oparciu o kryteria zgodne z pkt. 15 SIWZ. Oferta wpłynęła do Zamawiającego w wyznaczonym terminie, została sporządzona zgodnie z ustawą oraz wymaganiami zawartymi w SIWZ. Oferta otrzymała najwyższą ilość punktów w oparciu o zastosowane w prowadzonym postępowaniu kryteria, a Wykonawca ją składający nie podlega wykluczeniu z postępowania. Oferowana cena nie przekracza kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający podaje nazwy albo imiona i nazwiska, siedziby albo miejsca zamieszkania i adresy, jeżeli są miejscami wykonywania działalności Wykonawców, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację.

Numer oferty	Nazwa (firma) adres Wykonawcy	Punktacja		
		Cena	Gwarancja	Suma
3	Wiktor Kwapisiewicz KATANGA ul. Ogrodowa 7a 26-130 Suchedniów	37,29	40,00	77,29
4	Ignacy Jakubczyk CONSIGNA Konserwacja i Restauracja Dziej Sztuki ul. Obozowa 70/24 30-383 Kraków	60,00	40,00	100,00
7	Maria Marzec AMAR Konserwacja Zabytków i Dziej Sztuki ul. Zachodnia 8/2 30-350 Kraków	55,34	40,00	95,34

Pozostałe informacje:

Zamawiający w oparciu o art. 94 ust. 1 pkt 2 ustawy informuje, że umowa zostanie zawarta w siedzibie Zamawiającego w terminie nie krótszym niż 5 dni od przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

W toku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej zgodne z Działem VI „Środki ochrony prawnej” ustawy.

Dyrektor
Paweł Sularz

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli oferty
2. Tablica ogłoszeń Zamawiającego
3. Strona www.zck-krakow.pl
4. A/a